So, all these issues are dealt with in the questionnaire. We would not say that this system has failed. My submission to my friend is that the system as it is has worked quite well. For instance, I will take the Election Commission. The Election Commission in India has done praiseworthy work because the elections have been fair in India throughout. Nobody in India or outside India disputes this claim. So, if any further improvements are there, they can always be welcomed. But this is a system in which once a political party is returned to power, then, that party has to look after the destiny of the nation so long as it commands the majority in the Lok Sabha. Therefore, you cannot allow other parties and say, "OK. We have been elected. But tell us what do you say." That is a collective co-operation in the House and outside the House, which the Opposition and the ruling party have to carry on. We have demonstrated that practically. In all major decisions of the Government, we have talked to the Opposition, we have talked to them on vital issues. So, that co-operation is there, but there cannot be a joint ruling of the country by the Opposition as well as by the ruling party. That is not permissible. You have to be satisfied with the mandate of the people. If you want a different system, then this private Member's Bill cannot decide the fate of the nation by saying that this is the best system we can have. This is, as you know, a very vital question. Sarkaria Commission's Report will come and we will discuss it here and apply our mind to that.

You have pointed out certain things that somewhere the Governors floundered somewhere or the political parties floundered. This is very much possible in a big democracy, but I always submitted that it is the individual who occupies a particular chair that lends dignity to the chair and the responsibility he feels. So, it is not a question of a particular system, it is the individual failing in responsibility I have gone into all these aspects.

In regard to the Judges' appointment, I have told Shri Goyal that we are prepared to discuss. You are a senior counsel in the Supreme Court and you know the Judges are not merely appointed by the Executive. Their process of appointment starts from the Chief Justice and goes right up to the Chief Justice of the Supreme Court and then it comes to the Executive. I assure the hon. Member that we will not normally go against the recommendations of the Chief Justice of India either in the matter of appointment or in the matter of transfer or promotion of judges. You can take it from us. We can always discuss even outside the House the instance where you think there is a gross violation of norms of appointment. These questions are wholly unfounded and I would request him to withdraw his Bill.

SHRI J. P. GOYAL: All right, I withdraw the Bill hoping that after the report of the Sarkaria Commission the Government will bring its own Bill.

MR. DEPUTY-CHAIRMAN: Has the Hon. Member leave of the House to withdraw his Bill?

SOME HON. MEMBERS: Yes.

The Bill was, by leave, withdrawn.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Shri M. Basavaraju is absent. So, we go to the next. Shri J. P. Goyal again.

THE REPRESENTATION OF THE PEOPLE (AMENDMENT) BILL, 1982 (TO AMEND SECTIONS 21, 22 OF ACT 43 OF 1951.

SHRI J. P. GOYAL (Uttar Pradesh): I am just moving the Bill for consideration.

The Bill is No. 23 of 1982—The Representation of the People (Amendment) Bill, 1982. I cannot press half of this Bill, now, reason being that was regarding defections. The Bill was introduced in 1982. In the meanwhile we have unanimously passed in both the Houses the Anti-Defection Act. Therefore, Section 4 cannot be taken into consideration at all. It has become redundant after the passing of the Anti-Defection Act.

[Shri J. P. Goyal]

Now, I may read the relevant portions of the Statement of Objects and Reasons. The only other provisions in the Representation of the People Act, which I seek the amendment of, are Sections 21 and 22 of the Representation of the People Act, 1951. I am reading paragraph 2 of the Statement of Objects and Reasons:

"Sections 21 and 22 of the Representation of the People Act, 1951, are also sought to be amended to provide that the Returning Officer need not be the officer of the Government or officers of local Authorities. It is further proposed that the Election Commission shall designate or nominate them in consultation with the Chief Electoral Officer, and not in consultation with the State Governments. It is hoped that these provisions will undoubtedly be an improvement over the existing election law.

"There cannot be two opinions that the purity of elections is so essential for the manitenance of democracy in our country. Misuse of power by the Ruling party at the time of elections has to be avoided. It is hoped that these amendments will achieve that purpose."

The only provision regarding the appointment of Returning Officers is given in Section 21 but I find that Section 21 is not complete regarding the appointment of Returning Officers. I am reading Section 21:

"For every constituency, for every election to fill a seat or seats in the Council of States and for every election of the Legislative Assembly of a State, to fill a seat or seats in the Legislative Council of the State, the Election Commission shall, in consultation with the Government of the State designate or nominate a Returning Officer, who shall be, an officer of the Government or of the local Authority."

The Bill which I have withdrawn just 3.00 P.M. now and the present Bill were introduced by me on the same day. The purpose of these two Bills are that they are complementary to each other. There I have sought an amendment regarding appointment of the Chief Election Commissioner. The Election Commission is also an independent body. They do not bother about the ruling party or the opposition party.

SHRI KALPNATH RAI (Uttar Pradesh): In your opinion he is not independent. You mean Election Commission is not an independent body.

SHRI J. P. GOYAL: Why should I say that, whether an individual is independent or not? Why should I bother about that? Why you should ask me whether a particular Judge is honest or not? Why should I say that in this august House? I am not on facts, but I am on law.

The Representation of the People Act, 1951, was enacted; I was then a lawyer and my humble submission is that we could never imagine it that the State Government would act in this way. That was the position in those days. Here the working of different laws has not proved the test of time. There are two flaws in section 21. Firstly, the Election Commission is being asked to appoint a Returning Officer in consultation with the Government of the State which means the ruling party. And in any election the Opposition will also participate along with the ruling party. Some independents will also participate. Then, where is the question of consultation by the Election Commission with the Government of the State.

Under article 324 of the Constitution, the Election Commission is an independent body. Why should Parliament unnecessarily control this discretion? Let the Chief Election Commissioner himself decide as to who should be the Returning Officer and who can be independent. Now that has to be done in consultation with the Government of the State and "designate" or "nominate" Returning Officer who shall be an officer of a local authority. Returning Officer cannot be a person other than a Government servant. My hon. friend Mr Kalpnath Rai wants me to give facts, but I do not want to give. I have to give facts only on oath which I do not want to give.

Sir, I am not saying that the Reutrning Officers are not independent or have not acted independently. Mostly they are independent. But in certain situations they have been forced to act in a particular way. Therefore, in my submission this section 21 wants to perpetuate the rule of a particular party for all times to come. The Returning Officer is a very important officer in any election. The amendment which I am seeking in section 21 is that it should be in consultation with the Chief Electoral Officer. The Chief Electoral Officer is one who controls the elections in the State. I leave it to the discretion of the Chief Election Commissioner. The amendment which I am seeking in section 21 of the Representation of the People Act, 1951 (hereinafter referred to as the principal Act) for the words "Government of the State, designate or nominate a returning officer who shall be an officer of Government or of a local authority", the words "Chief Electoral Officer of the State, designate or nominate a returning officer." What should be the qualification of a Returning Officer? Why the Constitution makers have given powers to the State Government under article 324 to decide what should be the Reeturning Officers qualifications? Let the Chief Election Commissioner decide about his qualifications. If he cannot himself decide, there might be regional election commissioners or election commissioners. The Chief Election Commissioner is a very high authority. He may be a retired Supreme Court Judge or a sitting Supreme Court Judge or a High Court Judge or a Chief Justice of High Court. He will be a person in whom everybody has got faith, but not just a Secretary to the Government who is appointed the Chief Election Commissioner without consulting anybody. He has always been a Government servant. And now all of a sudden, will he become so independent? At present—this is done either impliedly or expressly, I do not know—the Chief Election Commissioner is under the Law Ministry, his staff and all that. Therefore, the submission which I am making about section 21 is, let it be left to the Chief Election Commissioner; let him decide as to who should be the Returning Officer. (*Interruptions*)

SHRI KALP NATH RAI: You are making confusion worse confounded.

SHRI J. P. GOYAL: My submission is that the State Government should not be consulted. Otherwise they will put their own men—district magistrates, sub-divisional magistrates. The sub-divisional magistrates are the returning officers in the matter of Assembly elections. The district magistrates are the returning officers in the matter of elections to the Lok Sabha. And sub-divisional magistrates are the assistant returning officers in the matter of elections to the Lok Sabha. These are officers of the Government who are every time under the pressure of the Minister—'you will be transferred to such and such place, you will not be promoted', this thing and that thing. These situations have arisen.

SHRI LAXMI NARAIN (Delhi): On a point of order. I want to submit that my friend has just cast aspersions on all the Government employees and officers. He cannot make a sweeping statement like this. There may be exceptions—one per cent or two per cent—but every officer cannot be said to be working under political pressure. So my point of order is that you may kindly give a ruling that these words should not figure in today's records.

SHRI J. P. GOYAL: I have said, exceptions are there. I have also said in the beginning that most of them are honest. Why should I cast any aspersion? But in real situations they are pressurised.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In view of the explanation offered by him, I do not think there is any special point to be considered.

SHRI J. P. GOYAL: If they do not allow the Opposition to say anything here, what is the use?

SHRI LAXMI NARAIN: But don't cast aspersions. Don't doubt their integrity.

SHRI J. P. GOYAL: Their integrity is always there. They are good people. But the question is whether the persons under whom they are working are good. This

[Shri J. P. Goyal]

is the talk of the day. You cannot avoid it.

SHRI LAXMI NARAIN: You may be narrating your own experience.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: When you get your turn, you may speak.

SHRI J. P. GOYAL: This is regarding amendment of section 21. As to who should be the returning officers, let it be left to the wisdom of the Chief Election Commissioner; let him decide. In my submission, let them be judicial officers. For example, let them be professors, Let them be such persons in whom people have faith. Let it be left to the discretion of the Chief Election Commissioner under article 324.

Similarly in section 22, I am seeking an amendment regarding assistant returning officers. I have the same objection here. Section 22 also says that the Election Commission may appoint one or more persons to assist any returning officer, provided that every such person shall be an officer of Government or of a local authority. Why should he be an officer of the Government? It is interesting. Officers of the Government every time are under the thumb of the Minister. You just telephone and do whatever you like. The hon. Minister knows about Azmat Khan's case—Janata Party man—which came to the Supreme Court. The facts of the case are that our Lok Dal candidate was winning. Our candidate was first, the Congress candidate was third and Azmat Khan was second. And in the calculation he lost. That means the Returning Officer made a wrong calculation. In 1982 election the Lok Dal may not have a majority and may not have formed the government. Ultimately it was set aside by the High Court and the Supreme Court also. I immediately went to Mr. Shakdhar. He said: what can I do? He has declared him like that. Now, the present Chief Minister, with great respect to him, asked the Returning Officer to declare it. This was our information. I am not saying this on facts...

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF LAW AND JUSTICE (SHRI H. R. BHARDWAJ): This is an aspersion which cannot be allowed. The present Chief Minister is not present in the House.

SHRI J. P. GOYAL: Our representation was in writing. This was also there in the Election Petition. I am not saying on facts...

SHRI H. R. BHARDWAJ: When a person is not a member of this House, about him he is casting an aspersion. I would only point out we should confine ourselves to the issues which are necessary for this amendment.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: He says it is not on facts.

SHRI J. P. GOYAL: I am not giving all examples. I am only giving one example where a situation had arisen when the Returning Officer had to do it deliberately. Under what pressure he did it, we do not know. But this was our contention before the Election Commission and in the court also. So I submit—you said "officers of Government or officers of local bodies"—there are others also in this country who can be treated to be independent, not only officers of Government. Of course, officers of Government are also independent. I am not casting any aspersion on them. But they are under you, under the Ministers, under the Deputy Ministers. They are working under you. They do all executive functions of the State. Cannot we have a suspicion if something has happened somewhere of which the public feels this has been done illegally? Cannot we have a suspicion that this was done under your pressure, under your thumb, that he was pressurised? Therefore, I submit, let it be worked in a proper way, in a democratic way. These are my submissions for some changes in the Act. Shri Kalp Nath Rai and others can place their own views.

The question was proposed.

श्री कल्पनाथ राय: आदरणीय उपसभापति जी, हमारे मित्र गोयल जी ने लोक प्रतिनिधित्व (संशोधन) विधेयक, जो प्रस्तुत किया है मैं उनकी बहुत सी बातों से सहमत हूं और उन्होंने इस विधेयक में जो उद्देश्य और कारणों को बताया है सर्व प्रथम मैं उसको कहना चाहूंगा।

"निर्वाचक मंडल चाहता है कि निर्वाचित व्यक्ति को उस दल से दल-बदल नहीं करना चाहिए जिसके टिकट पर उसने चुनाव लड़ा और जीता हो। कुछ उम्मीदवार निर्वाचन के पश्चात् निजी उद्देश्यों के लिए स्थिति की आवश्यकताओं के अनुसार दल बदल लेते है और जिस निर्वाचक मंडल ने उन्हें निर्वाचित किया था उसकी इच्छाओं को भूल जाते हैं। ऐसी स्थिति से बचने के लिए अधिनियम में एक नये अध्याय 6-क का अन्तःस्थापन किये जाने का प्रस्ताव है।

लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 21 और 22 का भी संशोधन करने का प्रस्ताव है जिससे कि यह उपबंध किया जा सके कि रिटर्निंग आफिसर होने के लिए सरकारी आफिसर या स्थानीय प्राधिकारणों के आफिसर होना आवश्यक नहीं है। यह भी प्रस्ताव है कि निर्वाचन आयोग मुख्य निर्वाचन आफिसर के परामर्श से, उन्हें पदाभिहित या नामनिर्दिष्ट करेगा, राज्य सरकारों के परामर्श से नहीं। आशा है कि इन उपबंधों से विसंदेह विद्यमान निर्वाचन कानून में सुधार होगा।

इस बात पर दो मत नहीं हो सकते कि निर्वाचनों की निष्पक्षता हमारे देश में लोकतंत्र को बनाये रखने के लिए बहुत आवश्यक है। निर्वाचनों के समय सत्ताधारी दल को शक्ति का दुरुपयोग करने से रोकना होगा। आशा है कि इन संशोधनों से वह प्रयोजन पूरा होगा।"

आदरणीय उपसभापति महोदय, सन् 1982 में हमारे गोयल जी ने यह लोक प्रतिनिधित्व (संशोधन) विधेयक रखा था। मैं सर्वप्रथम गोयल जी से कहना चाहूंगा कि कम से कम अपने बिल को पेश करते समय उन्हें हिन्दुस्तान के प्रधान मंत्री श्री राजीव गांधी को अपने दल की तरफ से धन्यवाद देना चाहिए था कि उन्होंने उनके बिल के उद्देश्य के पहले लक्ष्य को पूरा किया है। सत्ता में आने के बाद हिन्दुस्तान की राजनीति को स्वच्छ और सुथरा बनाने के लिए श्री राजीव गांधी जी ने दल-बदल पर रोक लगाई और वे एक एन्टी डिफेक्शन बिल लाये, जिसके परिणामस्वरूप हिन्दुस्तान की राजनीति में जो भी गड़बड़ियां थी उनमें सुधार हुआ और राजनीति एक साफ और सुथरी चीज बनी। श्री गोयल को यह बात याद होगी कि जिस दल बदल पर वे रोक लगाना चाहते हैं उसी दल बदल की करके उनके नेता चौधरी चरण सिंह मुख्य मंत्री बने और उसी दल बदल के आधार पर हिन्दुस्तान के प्रधानमंत्री बने। किसी भी कांग्रेस पार्टी के आदमी ने तिरंगे झण्डे के नीचे रह कर यह काम नहीं किया। सन् 1967 में उत्तर प्रदेश में कांग्रेस की सरकार बनी थी। श्री चन्द्रभानु गुप्त मुख्य मंत्री थे। कांग्रेस पार्टी के टिकट पर चौधरी चरण सिंह विधान सभा में चुनाव जीते थे। उन्होंने उस वक्त विधान सभा में नेता पद का चुनाव भी लड़ा था और उनको 22 मत मिले थे। पूरी तरह से नेता पद का चुनाव हुआ था।

SHRI J. P. GOYAL: I have not argued about all these things. Why should he say these things?

श्री हंसराज भारद्वाज: आप उनको अपनी बात कहने दीजिये।

श्री कल्पनाथ राय: श्रीमन्, इनके बिल के उद्देश्य में यह लिखा हुआ कि निर्वाचक मंडल चाहता है कि निर्वाचित व्यक्ति को उस दल से दल-बदल नहीं करना चाहिए जिसके टिकट पर उसने चुनाव लड़ा और जीता हो। कुछ उम्मीदवार निर्वाचन के पश्चात् निजी उद्देश्यों के लिए स्थिति की आवश्यकता के अनुसार दल बदल लेते हैं और जिस निर्वाचन मंडल ने उन्हें निर्वाचित किया था उसकी इच्छाओं को भूल जाते हैं। ऐसी स्थिति से बचने के लिए अधिनियम में एक नये

[श्री कल्पनाथ राय]

अध्याय-6क का अन्तःस्थापना किये जाने का प्रस्ताव है। इसलिए मैं इस बिल के अनुकूल ही बोल रहा हूं।

श्री जे० पी० गोयल : मैंने इन बातों को तो नहीं कहा है।

श्री कल्पनाथ राय : आपके बिल में यह सब बातें हैं।

SHRI J. P. GOYAL: Our friend was also in the Socialist Party.

श्री कल्पनाथ राय : उपसभापति महोदय, मैं सोशलिस्ट पार्टी के टिकट पर चुनाव जीत कर कांग्रेस में नहीं आया। मैंने समाजवादी पार्टी से इस्तीफा देकर सन् 1969 में कांग्रेस के विभाजन के बाद समाजवादी नीतियों के कारण कांग्रेस पार्टी जॉयन की है। मैंने फायदे के लिए ऐसा नहीं किया है। नीतियों के आधार पर किया है। मैं किसी दल से इलैक्ट होकर नहीं आया था। मैं आपको याद दिलाना चाहता हूं कि उत्तर प्रदेश में सन् 1947 में आचार्य नरेन्द्र देव समाजवादी विचारधारा के लोगों के नेता थे उनके नेतृत्व में 12 एम०एलएज० ने कांग्रेस पार्टी से विधान सभा में इस्तीफा दिया और उन्होंने साथ-साथ विधान सभा की सदस्यता से भी इस्तीफा दे दिया। बाद में उन 12 व्यक्तियों ने समाजवादी पार्टी बनाई और उस पार्टी के टिकट पर चुनाव लड़ा और वे चुनावों में पराजित हुए। श्री दरबारा सिंह जी हमारे बुजुर्ग नेता है, पुराने कांग्रेसी नेता हैं, वे इन बातों को अच्छी तरह से जानते हैं। आपके इस बिल का उद्देश्य यही है कि अगर कोई व्यक्ति किसी पार्टी के टिकट पर चुनाव जीतता है और बाद में पार्टी बदलता है तो उस पर रोक लगानी चाहिए। दल बदल की केटेगरी में आपके नेता चौधरी चरण सिंह आते हैं। चौधरी चरण सिंह ने सन् 1967 में कांग्रेस के टिकट पर चुनाव लड़ा था और बाद में दल बदल दिया। सन् 1937 से सन् 1967 तक 30 साल तक वे कांग्रेस में रहे। सन 1967 में उत्तर प्रदेश में जब श्री चन्द्रभानु गुप्ता की सरकार बनी तो वे अपने 18 आदमियों को लेकर अलग हो गये। मुख्य मंत्री बनने के लिए उन्होंने दल बदल किया। यह हिन्दुस्तान के इतिहास में सबसे बड़ा प्रमाण है और आप उसी दल के संसद सदस्य हैं जिस दल के भगवान चौधरी चरण सिंह है। इसलिये आप ही की मंशा को मद्देनजर रखते हुए हमारे देश के प्रधानमंत्री जी एन्टी डिफेन्शन बिल लाये। आदरणीय उपसभापति महोदय, 1977 में हिन्दुस्तान की जनता ने जनता पार्टी को सत्ता दी। जनता पार्टी के टिकट पर चौधरी चरण सिंह जीतकर पार्लियामेन्ट में आये और 1979 में भारत का प्रधानमंत्री बनने के लिए उन्होंने जनता पार्टी को तोड़ा, छोड़ा और दलबदल किया। तो हिन्दुस्तान के इतिहास में प्रधानमंत्री के पद से लेकर मुख्यमंत्री के पद को लेने के लिये आपके नेता ने अपने उद्देश्य की पूर्ति के लिये दलों को छोड़ा, कभी कांग्रेस छोड़ी, कभी जनता पार्टी छोड़ी और इस तरह से उन्होंने इन पदों को प्राप्त किया। आदरणीय उपसभापति महोदय, गोयल जी की विचाराधारा के अनुसार ही आदरणीय राजीव गांधी ने प्रधानमंत्री बनने के बाद भारत की राजनीति को स्वच्छ और सुथरा बनाने के लिय एन्टी डिफक्शन बिल पास किया। अब अगर कोई सदस्य लोकदल के टिकट पर जीते और उसके बाद दलबदल करे तो उसको अपनी मेम्बरशिप से साथ धोना पड़ेगा।

SHRI J. P. GOPAL: Sir, when I said something about the present case of Chief Minister of Haryana (*Interruptions*) I did not argue on defections and all that. He is just wasting the time of the House on that aspect. You are saying some against someone who is not present in the House.

श्री कल्पनाथ राय : आदरणीय उपसभापति महोदय, कहां राजा भोज और कहां भवुआ तेली। वे एन्टी डिफक्शन बिल लाये। आदरणीय उपसभापति जी, दलबदल का नाम जब कभी भी हिन्दुस्तान की राजनीति में आयेगा . . .

SHRI J. P. GOYAL: When I have already withdrawn...

श्री कल्पनाथ राय : आप के बिल के पूरे उद्देश्यों पर हमको बोलना है ।

SHRI J. P. GOYAL: When I have withdrawn that part of the Bill, why are you unnecessarily wasting the precious time of the House?

श्री कल्पनाथ राय : मैं गोयल जी की भावनाओं का . . .

SHRI J. P. GOYAL: That we can talk outside, not here, (*Interruptions*)

श्री कल्पनाथ राय : मैं गोयल जी की भावनाओं का आदर करता हूं और अब मेरा विश्वास है कि अगर वे राजीव गांधी को धन्यवाद दे देंगे तो हम उनको बहुत ईमानदार वकील कहेंगे । राजीव गांधी जी ने उस काम को किया जो गोयल जी के मन के अनुकूल था । सत्ता में आते ही राजीव गांधी ने उस काम को पूरा किया । इसलिये उनको हिन्दुस्तान की करोड़ों करोड़ जनता की तरफ से और विशेष रूप से लोकदल की तरफ से धन्यवाद दिया जाना चाहिये, इसकेलिए धन्यवाद का प्रस्ताव पास होना चाहिये । उन्होंने भारत की राजनीति में एक साफ तथा सुथरे युग का प्रारम्भ किया है । भारत की राजनीति दलबदल के कारण विषाक्त बन गई थी । उस राजनीति में स्वच्छता तथा सुथरापन लाने का प्रयास, उसका श्रीगणेश श्री राजीव गांधी ने किया । इसलिये भारत की जनता और देश के सभी राजनैतिक दलों को राजीव गांधी को धन्यवाद देना चाहिये जो उन्होंने भारत की राजनीति को साफ सुथरा करने का प्रयास किया है । आदरणीय उपसभापति महोदय, हमारे मित्र श्री गोयल जी ने जो कहा है, लोक-प्रतिनिधित्व अधिनियम संविधान की धारा 324 में है कि :

"(1) The superintendence, direction and control of the preparation of the electroal rolls for, and the conduct of all elections to parliament and to the Legislature of every State and of elections to the offices of President and Vice-President held under this Constitution shall be vested in a Commission (referred to in this Constitution as the Election Commission).

(2) The Election Commission shall consist of the Chief Election Commissioner and such number of other Election Commissioners, if any, as the President may from time to time fix and the appointment of the Chief Election Commissioner and other Election Commissioners shall, subject to the provisions of any law made in that behalf by Parliament, be made by the President.

(3) When any other Election Commissioner is so appointed, the Chief Election Commissioner shall act as the Chairman of the Election Commission.

(4) Before each general election to the Houses of the People and to the Legislative Assembly of each State, and before the first general election and thereafter before each biennial election to the Legislative Council of each State having such Council, the President may also appoint after consultation with the Election Commission such Regional Commissioners as he may consider necessary to assist the Election Commission in the performance of the functions conferred on the Commission by clause (1).

(5) Subject to the provisions of any law made by Parliament, the conditions of service and tenure of office of the Election Commissioners and the Regional Commissioners shall be such as the President may be rule determine...."

"Provided that the Chief Election Commissioner shall not be removed from his office except in like manner and on the like grounds as a Judge of the Supreme Court and the conditions of service of the Chief Election Commissioner shall not be varied to his disadvantage after his appointment:

Provided further that any other Election Commissioner or a Regional Commissioner shall not be re-

[श्री कल्पनाथ राय]

moved from office except on the recommendation of the Chief Election Commissioner.

(6) The President, or the Governor of a State, shall, which so requested by the Election Commissioner, make available to the Election Commissioner or to a Regional Commissioner such staff as may be necessary for the discharge of the functions conferred on the Election Commission by clause (1).

325. There shall be one general electoral roll for every territorial constituency for election to either House of Parliament or to the House or either House of the Legislature of a State and no person shall be ineligible for inclusion in any such roll or claim to be included in any special electoral roll for any such constituency on grounds only of religion, race, caste, sex or any of them."

आदरणीय उपसभापति महोदय, इस संविधान की रचना किस ने की ? आदरणीय गोयल जी बड़े विद्वान व्यक्ति हैं । आजादी की लड़ाई के स्वतन्त्रता संग्राम के सैनानियों ने 1947 से 1952 के बीच भारत के संविधान का निर्माण किया ।

आजादी के लिए मरने मिटने वाले लोग जो यह भी नहीं जानते थे कि भारत आजाद होगा, भारत की आजादी के लिए जो फांसी के तख्तों पर चढ़े, उस जमाने के लोग आजादी की जंग में कूदे थे, ऐसे स्वतन्त्रता संग्राम सैनानियों ने भारत के संविधान का निर्माण किया और उस में इलैक्शन कमीशन की बाकायदा यह चीजें लिखी । जब से हिन्दुस्तान का इलैक्शन कमीशन बना है तब से आज तक हिन्दुस्तान के इलैक्शन कमीशन ने जितना सराहनीय काम किया है उसकी जितनी प्रशंसा की जाए उतनी कम है । उसने जितने प्रशंसनीय ढंग से भारत के चुनाव का संचालन किया वह दुनियां के इतिहास में किसी भी देश में नहीं हुआ है । सत्ता का हस्तांतरण जिस शान्तिपूर्ण ढंग से हिन्दुस्तान में हुआ है वह इतिहास में कहीं भी, किसी भी विकासशील देश में नहीं हुआ है । क्या यह सच नहीं है ? क्या आपकी पार्टी के किसी नेता ने आज तक इलैक्शन कमीशन के ऊपर कोई अंगुली उठाई है ? इसलिए एक चीज जो कि बहुत अच्छी बनी हुई है, जैसे पार्लियामेंट का यह भवन शानदार बना हुआ है, आप कह रहे हैं कि इस को ढाह कर दूसरी बिल्डिंग बनाइये ; इतना आपको जानना चाहिए इतनी बड़ी इंजीनियरिंग और इतनी ईमानदारी से और इतनी निष्ठा के साथ इस संसद् भवन को बनाया है, आप इसकी मूल भावना को समझने की कोशिश कीजिए । इलैक्शन कमीशन ने आसाम, आन्ध्र और कर्नाटक में चुनाव का संचालन किया और आज वहां पर विरोधी दलों की सरकारें हैं । किसी भी सरकार के मुख्य मंत्री ने हिन्दुस्तान के चुनाव आयोग पर अंगुली उठाने की कोशिश नहीं की है । आप जानते हैं 1977 में हिन्दुस्तान के अन्दर चुनाव हुआ । श्रीमती इन्दिरा गांधी के नेतृत्व में कांग्रेस पार्टी चुनाव हार गई । 24 घंटे के अन्दर सत्ता का हस्तांतरण हुआ । श्रीमती इन्दिरा गांधी खुद चुनाव हार गईं और उन्होंने उस हार को स्वीकार कर लिया । उन्होंने यह कहा कि सारी हार की जिम्मेदारी मेरे ऊपर है और जनता पार्टी को सत्ता सौंपी गई । जनता पार्टी खुद अपने दलबदल और अन्तः विरोध के कारण टूट गई, नष्ट हो गई । जिसको कांग्रेस पार्टी ने नहीं तोड़ा । आप से मैं यह पूछना चाहता हूं कि 1952 में जब जवाहरलाल नेहरू हिन्दुस्थान के प्रधानमंत्री थे, उसके बाद भारत के प्रधानमंत्री श्री लाल बहादुर शास्त्री थे, श्रीमती इन्दिरा गांधी भारत की प्रधान मंत्री थीं, आज तक इलैक्शन कमीशन के ऊपर किसी ने अंगुली नहीं उठाई । यह खुशी की बात है कि भारत जैसे विकासशील देश में इलैक्शन कमीशन ने जिस निष्पक्षता के साथ चुनाव का संचालन किया, 70 करोड़ जनता के महान देश में दुनियां के सब से बड़े लोकतंत्र में इलैक्शन का संचालन किया वह इतिहास में अनुकरणीय रहेगा । गोयल जी को मालूम है 1980 में चुनाव हुआ । छपरोली से भारत के प्रधानमंत्री चौधरी चरण सिंह चुनाव लड़ रहे थे । पहली बार हिन्दुस्तान के प्रधानमंत्री

की कांस्टीट्युसी में 115 बूथ केपचर कर लिये गये । (व्यवधान)

एक माननीय सदस्य : सही है ।

श्री जे० पी० गोयल : इस चीज के बारे में उनके खिलाफ कोई इलैक्शन पेटीशन नहीं हुआ, कुछ नहीं हुआ (व्यवधान) ।

श्री कल्पनाथ राय : 115 बूथों पर कब्जा हुआ ।

SHRI H. R. BHARDWAJ: Election petition is pending.

श्री जे० पी० गोयल : यह तो आप 1985 की बात पर रहे हैं ।

श्री कल्पनाथ राय : मैं कहना चाहता हूं कि डा० राम मनोहर लोहिया जैसे व्यक्ति ने जो जवाहरलाल नेहरू के खिलाफ लड़े, उन्होंने यह नहीं कहा कि बूथ पर कब्जा किया गया है। श्रीमती इंदिरा गांधी हार गयीं मगर उन के दुश्मनों ने नहीं कहा कि बूथ पर कब्जा कराया गया । रामचन्द्र विकल जी हमारी बगल में हैं वे भी हिन्दुस्तान के माने हुए किसानों के नेता है । प्रधान मंत्री के निर्वाचन में 115 बूथों पर कब्जा कराया गया । उनकी पत्नी चुनाव लड़ रही थी । वहां पर गायत्री देवी 1100 वोट, एक वोट कांग्रेस, 1900 वोट गायत्री देवी एक वोट कांग्रेस । इस तरह से उस कांस्टीट्युंसी में हुआ, उनका चुनाव हुआ ।

श्री जे० पी० गोयल : कोई पिटीशन फाइल नहीं हुआ था ।

श्री कल्पनाथ राय : एक आदमी ने इलेक्शन की याचिका दाखिल कर दी उनका कत्ल हो गया, मालूम है आपको । 1957 में जिस व्यक्ति ने चुनाव याचिका दायर की थी उसका कत्ल हो गया । जानते हैं कि नहीं आप ? आपको जानना चाहिए, उस दल में है । पूरी जानकारी कीजिए । किसको हिम्मत है याचिका दाखिल करने की । लोकतंत्र को चलाने के लिए जिस तरह का सामंजस्य जिस तरह की सहिष्णुता, जिस तरह का बड़प्पन होना चाहिए उपसभापति महोदय, फख्र की बात है कि कांग्रेस पार्टी में वह रहा है और कांग्रेस पार्टी के नाते हिन्दुस्तान में 38 सालों से लोकतंत्र जिन्दा है और दुनिया के, एशिया के अफ्रीका के विकासशील देशों में लोकतंत्र का जो चिराग जल रहा है वह कांग्रेस पार्टी के नाते है क्योंकि इसके नेतृत्व ने हमेशा एक सहिष्णुता और बड़प्पन का परिचय दिया है । आप सत्ता में आये थे । एक बार आपको सत्ता मिल गयी । आपने पचासें कमीशन हिन्दुस्तान के प्रधान मंत्री के ऊपर बैठाये राज कमीशन, शाह कमीशन, यह कमीशन, वह कमीशन सारे कमीशन आपने बैठाये और लगातार चरित्र हत्या का वातावरण आपने देश मे बनाए रखा । लेकिन जब श्रीमती इंदिरा गांधी सत्ता में आई तो उनसे जब पत्रकारों ने पूछा कि आपके खिलाफ जितने कमीशन बैठाये गये, सारे कमीशनों से आप छूट गयीं लेकिन जो वैद्यलिंगम कमिशन बैठा था चौधरी चरण सिंह और मोरारजी देसाई के परिवार के भ्रष्टाचार की जांच के लिए और जिस वैद्यलिंगम कमीशन को चौधरी चरण सिंह और मोरारजी देसाई ने बनाया था अपनी कलम से, उस वैद्यलिंगम कमीशन ने चौधरी चरण सिंह और मोरारजी देसाई को भ्रष्टाचार में लिप्त पाया तो आप उनके खिलाफ कार्यवाही करेंगी ? श्रीमती इंदिरा गांधी ने पत्रकारों को जवाब दिया कि मैं आपसे पूछना चाहती हूं कि हिन्दुस्तान का सबसे बड़ा शत्रु कौन है, ये हमारे विरोधी दल के नेता या भारत की गरीबी ? तो पत्रकारों ने कहा, भारत की गरीबी सबसे बड़ी शत्रु है । तो श्रीमती इंदिरा गांधी ने कहा कि हम सबका प्रयास होना चाहिए कि हम सभी मिलकर भारत से सबसे बड़े शत्रु गरीबी से लड़ें जो सदियों से हमारे देश में है, जो हजारों वर्ष से हमारी जनता की छाती पर बैठकर इस मुल्क की जनता को तबाह किये है, हमें मिल जुलकर इस महान शत्रु गरीबी को मिटाना चाहिए । एक भी कार्यवाही उन्होंने नहीं की । कितना बड़प्पन है ? आज आपके भूतपूर्व प्रधान मंत्री बीमार हैं । राजीव गांधी जी को धन्यवाद दीजिए । हमारी सरकार ने कहा कि दुनिया में कहीं जायें,

[श्री कल्पनाथ राय]

दवा करायें, सारी जिम्मेदारी भारत सरकार की होगी। इससे लोकतंत्र मजबूत होता है, इससे राष्ट्र में जनतंत्र और लोकतंत्र का भविष्य उज्ज्वल होता है। हमेशा उंगली उठा देना कि इलेक्शन कमिश्नर नियुक्त करें ऐसे आदमी को जो कि...आदमी ही नियुक्त करेंगे कि जानवर ? आखिर वह आदमी होगा जिसको इलेक्शन कमिश्नर नामिनेट करेंगे। आपका कहना है कि जज नियुक्त करें तो वह जज बहुत ईमानदार होगा। लेकिन वह कोई आदमी होगा। उस आदमी में वह सारी कमजोरियां और गुण होंगे जो हम में और आप मे है। तो यह कन्फ्यूजन फैलाने की क्या जरूरत है ? फुलस्टाप हटा दीजिए, कामा डाल दीजिए, यह बीच में से हटा दीजिए इससे क्या होना है। आपको उसकी स्प्रिट का साथ देना चाहिए। अब तक जो पिछले 38 सालों में इलेक्शन कमीशन ने किया है वह सही किया है या नहीं ? आप रिगिंग की बात करते है। राम नरेश यादव उत्तर प्रदेश के मुख्य मंत्री थे। चुनाव लड़े। उस चुनाव में श्रीमती इंदिरा गांधी ने हमको भेजा। हम विरोधी पार्टी में थे। एक भी बूथ नहीं था जिस पर जनता पार्टी के मंत्रियों ने कब्जा न कर लिया हो और हमारी पार्टी के नेताओं को 20–20 लाठियां मार कर बाहर कर दिया। सुखदेव जी आप भी रहे हैं। जब इन्द्रा मोहिनी को लाठी से मारा रहे थे। श्याम लाल यादव हमारे साथ गये थे। वहां सब के सब खड़े हुए जनता पार्टी के मंत्रियों को मैंने आंखों से देखा है—जनता मंत्रियो को ठप्पा लगाते हुए। राम नरेश यादव, जो मुख्य मंत्री थे लोक दल के, इस तरह की धांधली और इस तरह का भ्रष्टचार करके वह 1977 के विधान सभा के चुनाव जीते। आपके प्रधान मंत्री की भी हालत आप जानते ही हैं। कोई चुनाव बिना रिगिंग के और बिना बूथ-कैप्चरिंग के हुआ नहीं और आप लोकतंत्र की बात कर रहे हैं आप नये चुनाव सुधार की बात कर रहे है।

हिन्तुस्तान में तो इलेक्शन कमीशन को भी आजादी की लड़ाई के सानिनियों ने बनाया है। राम चन्द्र विकल जी यहां मौजूद हैं इनकी नीति कोई चौधरी चरण सिंह से कम नहीं है। उत्तर प्रदेश के माने हुए नेता चौधरी चरण सिंह, गेदा सिंह और राम चन्द्र विकल रहे है। यह दो बार चौधरी चरण सिंह के खिलाफ चुनाव लड़े हैं। ईश्वर की शपथ लेकर बतायें कि क्या चौधरी चरण सिंह ने सैकड़ों बूथ पर कब्जा करवाया है कि नही ? यहां यह गांधीवादी बैठे हुए हैं। मेरा जब जन्म हुआ, तब से यह राजनीति में हैं और आप इलेक्शन में सुधार की बात करते हैं।

आपको बिल को पेश करने से पहले अपने दामन की तरफ देखना चाहिए कि इस दामन में कितने धब्बे लगे हुए हैं। दूसरे पर आप कीचड़ क्यों फेंकते हैं ?

उपसभापति महोदय, हिन्दुस्तान की राजनीति में स्वच्छता, सुथरापन, डीसेंसी डकोरम, भारत में लोकतंत्र, लोकशाही को लाने का, इसको कंटिन्यू करने की सारी जिम्मेदारी कांग्रेस पार्टी के राष्ट्रीय नेतृत्व को है और आज भी इलेक्शन कमीशन—जो हमारे देश के अंदर एंटि-डिफेक्शन का बिल बना, यह महान कदम है भारत की राजनीति को साफ-सुथरा करने का और मुझे खुशी है कि हिन्दुस्तान के सभी राजनीतिक दलों ने सर्व-सम्मति से इस एंटि-डिफेक्शन बिल का समर्थन किया और आज हिन्दुस्तान की राजनीति में एक सामंजस्य का युग शुरू हुआ।

मैं आपसे प्रार्थना करना चाहता हूं कि अगर देश के प्रधान मंत्री ने एक इनिशिएटिव लिया राजनीति को साफ करने का, तो आप टकराव की राजनीति छोड़ो। आप तो अपनी टकराव की राजनीति को छोड़ने को तैयार नही, कभी आप रिकंसिलिएशन की बात नहीं करते, नेशनल रिकंसिलिएशन की बात नहीं करते—नेशनल रिकंसिलिएशन के माध्यम से ही भारत का विकास हो सकता है, यह भारत का लोकतंत्र जीवित रह सकता है।

हमारे देश के प्रधान मंत्री राजीव गांधी जी ने यह कानून बनाया कि कम्पनियां डोनेशन देंगी, जो कम्पनी जिस पोलिटिकल पार्टी को डोनेशन देना चाहे,

जिस पार्टी को चंदा देना चाहे, वह दे सकती है और राजनीतिक पार्टियों को अपना हिसाब रखना चाहिए। यह भी चुनाव सुधार की दिशा में एक बड़ा ही महत्वपूर्ण कदम है। यह दूसरा कदम है जो पिछले 15 महीनों के अंदर अच्छा कदम हमारे प्रधान मंत्री ने उठाया है।

अब हमारे कानून मंत्री यहां मौजूद हैं और आप भी मौजूद हैं, एक विद्वान वकील हैं--आज चुनाव सुधार में कौन-कौन सी ऐसी चीजें की जाएं जिनसे हिन्दुस्तान के चुनाव इससे भी अच्छे माने जाएं। आज चुनाव में मसल पावर का इस्तेमाल हो रहा है, आज चुनाव में क्रिमिनल्स और एंटि-सोशल एलिमेंट्स हिस्सा ले रहे हैं, आज चुनाव में मनी-पावर का प्रभाव पड़ रहा है।

तो इन कुरीतियों से भारत के लोकतंत्र को बचाने के लिए क्या कदम उठायें जाय ? आप विद्वान वकील है, आप इस प्रकार के कुछ पत्र प्रधान मंत्री को लिखें, अशोक सेन जी को पत्र लिखें, भारद्वाज जी को पत्र लिखें। अब राजीव गांधी जी ने अपने चुनाव घोषणा-पत्र में कहा है कि हिन्दुस्तान के चुनाव में हम सुधार करना चाहते हैं। हमें ओपीनियन राय मिलनी चाहिए। आप सब विरोधी दल के लोग, सत्ता पक्ष के लोग इस बात को आबजेक्टिव ढंग से प्रधान मंत्री को पत्र लिख कर के, उनको मिल कर भी उनको सुझाव दिये जाएं कि हिन्दुस्तान के चुनाव को, हिन्दुस्तान के लोकतंत्र को सही दिशा देंगे --तो आपने दो-तीन काम तो बहुत अच्छे किये। यह दो-तीन काम बदली हुई परिस्थिति में होने चाहिएं. पहला किया चुनाव में जो गुंडा जो असामाजिक तत्व का इस्तेमाल हो रहा है, जो मसल पावर चुनाव में आ गये हैं, जो चुनाव में मनी का इस्तेमाल हो रहा है, जो चुनाव के अंदर हमारी धांधली हो रही है, बूथ कैप्चरिंग हो रही है, इन चीजों को कैसे रोका जाए ताकि इस देश का कोई भी नागरिक चुनाव लड़ सके और जो गुंडा एलिमेंट, क्रिमिनल, मर्डर के चार्ज-शीटेड, रावरी के चार्ज-शीटेड लोग जो एम०एल०ए० और ब्लाक रिप्रेजेन्टटिव का चुनाव लड़ रहे हैं और जीत भी रहे है, इस तरह के असामाजिक तत्वों को विधान सभा और लोक सभा में आने से कैसे रोका जाए। कैसे तस्करों के प्रभाव से राजनीति को मुक्त किया जाए, कैसे ब्लैक मार्केटीयर्ज के प्रभाव से राजनीति को मुक्त किया जाए, कैसे असामाजिक तत्वों के प्रभाव से राजनीति को मुक्त किया जाए, कैसे मनी-पावर के प्रभाव से राजनीतिक को मुक्त किया जाए, क्योंकि भारत में सच्चे लोकतंत्र को विकसित करने के लिए इन सुधारों की आवश्यकता है। इन सुधारों के लिए आपको भी पोजिटिव ढंग से, एक ठीक ढंग से विचार करना चाहिए। आप तो बहुत विद्वान वकील है आप जानते हैं, आप जुडीशियरी की बहुत बात करते है। आदरणीय उपसभापति महोदय, मैं आपसे कहता हूं कि जुडीशियरी को सोचना चाहिए कि हम देश के अन्दर रहने वाले हैं। एक फैसला आपकी जुडीशियरी ने किया था, इलाहाबाद का फैसला श्रीमती इंदिरा गांधी के संबंध में, जबकि चारों तरफ दुनिया की साम्राज्यवादी ताकतें हिन्दुस्तान को डी-स्टैबेलाइज करने की कोशिश कर रही थीं, जब पूरे देश मे रेलवे हड़ताल हुई थीं, जब बांग्ला-देश की जंग के कारण हिन्दुस्तान की आर्थिक व्यवस्था बिल्कुल चरमरा रही थी, देश के 14 प्रांतों में सूखा और अकाल पड़ा हुआ था. जबकि विदेशी हिन्दुस्तान पर हमला करने की साजिश कर रहे थे, जब प्रशान्त महासागर में बेड़े आकर खड़े थे ऐसे दौर में जबकि देश की राजनीति को अन्दर से और बाहर से डीस्टैबलाइज करने की कोशिश की जा रही थी, उस समय इलाहाबाद के एक वकील जो कि बड़े वकील कहलाते हैं, उन्होंने हिन्दुस्तान के प्रधान मंत्री का चुनाव ही रद्द कर दिया। उस समय श्रीमती इंदिरा गांधी को इलाहाबाद हाईकोर्ट में जाने की कोई जरूरत नहीं थी। वे जातीं, नहीं जातीं, फैसला होता, नहीं होता। लेकिन फिर भी उन्होंने सोचा कि जुडीशियरी को सम्मान देने के लिए भारत का प्रधान मंत्री भी हाई कोर्ट के वकील के सामने जाए। श्रीमतीइंदिरा गांधी के उपर यह कोई

[श्री कल्पनाथ राय]

बाईडिंग नहीं था कि वे हाईकोर्ट के वकील के सामने जाते। उन्हें जाने की जरूरत नहीं थी। लेकिन उन्होंने जूडीशियरी को सम्मान दिया। लेकिन उसको उन्होंने उल्टा समझा और ऐसा फैसला किया कि पूरा हिन्दुस्तान डी स्टैबेलाइज हो जाए, पूरे देश में अराजकता फैल जाए, पूरा देश तहस-नहस हो जाए, पूरे देश के टुकड़े-टुकड़े हो जाएं, दुश्मनों को भारत को नष्ट करने का मौका मिले। यह फैसला उस समय जुडीशियरी ने किया श्रीमति इंदिरा गांधी के मामले में और उनका फैसला क्या-क्या होता है, जो समाजवाद की दिशा है, जो जनवाद, जो लोकतंत्र की दिशा है उसके खिलाफ हिन्दुस्तान की न्यायपालिका के लोगों ने हमेशा फैसला किया है। भूमिसुधारों के खिलाफ वह फैसला करेगी, बैंकों के राष्ट्रीयकरण के खिलाफ वह फैसला करेगी, राजाओं के प्रिवीपर्सों की समाप्ति के खिलाफ वह फैसला करेगी और जितने हिन्दुस्तान में प्रतिक्रियावादी, अराजकता पसंद, देश तोड़क पूंजीवादी और बड़े-बड़े मल्टीनेशनल्ज हैं उनके समर्थन में पूंजीपतियों के समर्थन में जो भी फैसला होगा वह करेगी। फिर जुडीशियरी का नाम, क्या करेगी? वट जुडीशियरी? जुडीशियरी में क्या कोई भगवान रहते हैं? मैं जानता हूं बहुत से वकील एम० पीज० और मंत्रियों के पीछे दिन-भर घूमते रहते हैं, कि साहब, हमको जज बना दो, हमको हाईकोर्ट का जज बना दो। मैं जानता हूं कि किस तरह से शशिभूषण के बंगले पर दिनरात पहरेदारी करके इलाहाबाद के जज बने। मैं जानता हूं किस तरह से जज बनते हैं। जज तो बनेंगे अगर कोई मिनिस्टर सिफारिश कर देगा। तो मुख्य मंत्री उस पर रिकमेंड कर देगा तब हाई कोर्ट के जज बन कर चले आए।

श्री जे० पी० गोयल उसी के लिए तो वह अमेंडमेंट था। ...(व्यवधान)

श्री कल्पनाथ राय : वहां जज बन गए, तो उसके बाद भारत के प्रधानमंत्री पर फैसला करना शुरू कर देंगे। एक से एक घटिया किस्म के लोग, अपनी हैसियत भूल कर लगते हैं बड़ी-बड़ी बातें करने। आज क्या है? इंग्लैंड में और अमरीका में भी जुडीशियरी सबोर्डीनेट है। है या नहीं? लेकिन हिन्दुस्तान के अन्दर हमारे स्वतंत्रता संग्राम सेनानियों ने हिन्दुस्तान जैसे विकासशील देश में लोकतंत्र के साथ न्यायपालिका इंडीपेंडेंट, कार्यपालिका इंडीपेंडेंट, विधायिका इंडीपेंडेंट, यह तो अमरीका में भी नहीं है जो कि लोकतंत्र की बात कहता है। यह इंग्लैंड में भी सुविधा नहीं है। मुआफ कीजिए गोयल साहब, इतनी आजादी है तो आजादी का मतलब यह नहीं है कि संविधान में हमारे जो डायरेक्टिव प्रिंसीपल्ज है जो कि समाजवाद की दिशा में देश को ले जायेंगे और समाजवादी समाज की स्थापना हमारा लक्ष्य होगा, सैकुलरिज्म हमारी आधारशिला होगी, लोकतंत्र हमारा मुख्य उद्देश्य होगा, राष्ट्रीयता हमारा बेस होगा, तो हमारे जो सुप्रीम कोर्ट में और हाईकोर्ट में बैठे हुए लोग हैं, तो क्या इसके खिलाफ फैसला करना चाहिए, राजाओं के प्रिवीपर्स की समाप्ति, क्या लोकशाही की दिशा में बड़ा कदम नहीं था? क्या इसके खिलाफ फैसला करना चाहिए? क्या यह फैसला डायरेक्टिव प्रिन्सिपल आफ कन्स्टीट्यूशन के अनुकूल है? यह तो श्रीमती इंदिरा गांधी जी का बड़प्पन था, यह तो जवाहर लाल नेहरु जी की महानता थी कि उन्होंने इस तरह के फैसलों को भी बर्दाश्त किया। गोलकनाथ के मामले में कोर्ट ने फैसला कर दिया कि पार्लियामेंट हैज नो राइट टू अमेण्ड कंस्टीट्यूशन। मालूम होता है कि यही लोग जनता के प्रतिनिधि हैं, जो गोलकनाथ के मामले में ऐसा डिमीजन दिया ...। जनता की लाखों आशाओं और आकांक्षाओं के प्रतिनिधि हिन्दुस्तान की संसद-सदस्य और विधानसभाओं के सदस्य होते हैं और उनके ऊपर बड़ी भारी जिम्मेदारियां होती हैं। वे सदस्य राष्ट्र के संविधान में संशोधन कर सकते हैं, परिवर्तन कर सकते हैं और देश की न्यायपालिका के लोगों को जनता की इच्छा और राष्ट्र की इच्छा को मददे नजर रखते हुए काम करना चाहिए।

[**उपसभाध्यक्ष (श्री एम० पी० कौशिक)** पीठासीन हुए।]

आदरणीय उपसभाध्यक्ष महोदय, इस सारे संशोधन में जोड़ा है कि इलेक्शन

कमीशन में कोई जूडीशियरी, कोई जज या फिर दूसरे जज को बनाएं। जज मायने क्या है? जब तक हमारे राष्ट्र की हाई एक्जीक्यूटिव है, उसके मन के अनुकूल यदि आपको जवाहर लाल नेहरू के इरादों पर शंका हो, तो बताइए, यदि आपको श्रीमती इंदिरा गांधी की राष्ट्र-भक्ति पर संदेह हो, तो कहिए, यदि आपको राजीव गांधी की नेकनीयती पर संदेह हो, तो कहिए? जूडीशियरी में ऐसा कौन सा इतना बड़ा सुरखाब का पर है कि वह जो काम करेगा, सही काम होगा।

आदरणीय उपसभाध्यक्ष महोदय, इस तरह, यह तो वकील की हैसियत से चले आए मेम्बर आफ पार्लियामेंट होकर, जरा दरबारा सिंह जी से पूछिए, जो आजादी के सैनानी रहे हैं, कितनी नदियां, कितने पड़ाव, कितने रेगिस्तान, कितनी दुर्गम घाटियों को पार कर, अपने जीवन को खतरे में डालकर राष्ट्र की सेवा करते हुए आज इस पद पर पहुंचे हैं, इनसे पूछिए, यह जानते हैं कि क्या सही है और क्या गलत है, यह एम० ए० पास हो गए, लॉ पास हो गए, एडवोकेट हो गए, कहीं हाई-कोर्ट में चले गए, कहीं सुप्रीम कोर्ट, में चले आए और वहां चौधरी चरण सिंह की वकालत कर दी और फिर पार्लियामेंट में चले आए। आप नहीं समझ सकते है। भारत की जनता की कठिनाइयों को, लोकशाही की बातों को, उन बातों को आप नहीं समझ सकते है। इसलिए आपमें राजनीतिक समझ नहीं हो सकती है। मैंने भी डब्ल एम० ए० एल०एल०बी० पास किया है, एडवोकेट रहा, लेकिन एक भी दिन वकालत नहीं की और लगातार तीस सालों से राजनीति में रहकर पब्लिक कार्य करता रहा हूं, साढ़े तीन साल जेलों में भी गुजारे हैं, मैं जानता हूं कि भारत की जनता, भारत के संविधान, भारत के लोकतंत्र की क्या दिशा होनी चाहिये। आप जैसे विद्वान व्यक्ति को कांग्रेस में रहना चाहिये .... व्यवधान) ....हमारे देश के प्रधान मंत्री को एक नई दिशा, एक नई सोच के साथ भारत को शक्तिशाली बनाना है, हिन्दुस्तान को दुनिया में एक शक्तिशाली देश बनाना है क्योंकि जितना हिन्दुस्तान मजबूत होगा उतनी दुनियां में शांति होगी, उतना दुनिया में अमन होगा, उतना दुनिया में विकास होगा। भारत की आजादी केवल हिन्दुस्तान के लिये नहीं है। आज लोकतन्त्र की बात करने वाला अमरीका वहां निकारागुआ की आजादी की लड़ाई लड़ने वाले सैनानियों को कुचल रहा है, इधर पाकिस्तान में मिल्ट्री हुकूमत को समर्थन दे रखा है, वहां कम्युनिस्ट-तानाशाही को चीन में समर्थन दे रहा है। लोकतन्त्र की बात करने वाला अमरीका वहां इजरायलियों का समर्थन कर रहा है और बम्बार्ड कर रहा है फिलिस्तीनियों के ऊपर, उधर अरब में, साऊथ अफ्रीका में बोथा की हुकूमत का समर्थन कर रहा है, आजादी की लड़ाई लड़ने वालों के खिलाफ पूरी ताकत का इस्तेमाल कर रहा है। अमरीका बात तो लोकतन्त्र की करता है, लेकिन अपने हितों के लिये लोकतन्त्र का गला घोंट रहा है, चाहे पाकिस्तान में गला घोंटना हो या फिर श्रीलंका में घोटना हो और अपनी सी०आई०ए० के माध्यम से अपने पोलिटिकल प्रेसर से वह चाहता है गला घोंट देना उन देशों का, जहां प्रजातन्त्र पनप रहा है। दूसरी तरफ साम्यवादी - तानाशाही है। हिन्दुस्तान एक ऐसा देश है जो गरीब होते हुये भी साउथ अफ्रीका के लिये कहता है कि वहां से साम्राज्यवाद खतम हो और वहां से के कालों को हुकूमत प्रदान की जाए। अभी निकारागुआ में भी राजीव गांधी के नेतृत्व में टेक्नीकल एड और एकानोमिक-एड वहां की 30 लाख जनता के लिये भेजी जा रही है। निकारागुआ की आजादी का समर्थन भी हम करते हैं और साऊथ अफ्रीका की आजादी का समर्थन भी हम करते हैं। एशिया, अफ्रीका में लोकतन्त्र के समर्थन में हम बोलते हैं। भुट्टो को फांसी दी गई तो इंदिरा गांधी ने आवाज उठाई। जनता पार्टी ने एक सांस भी नहीं ली, न आपके नेता चरण सिंह ने ली, न मोरारजी देसाई ने मारा दुनिया में जहां जोर-जुल्म और ज्यादती है उसके खिलाफ, साम्राज्यवाद, उपनिवेशवाद के खिलाफ, शोषण-लूट के खिलफ हमने आवाज उठाई है। महात्मा गांधी के नेतृत्व में भारत को आजादी मिली। यह केवल हिंदुस्तान के लिये नहीं बल्कि पूरी दुनिया के लिये थी। मनष्य के द्वारा मनुष्य का शोषण बंद

[श्री कल्पनाथ राय]

हो, सारी दुनिया में शांति हो, आणविक हथियार मिटें, दुनिया में जितनी दौलत हथियारों पर खर्च हो रही है वह विकास पर खर्च हो, यह हमारी आजादी का लक्ष्य था। आजादी की लड़ाई के दौरान स्वतन्त्रता संग्राम सेनानियों ने सपना देखा था कि आजादी के बाद हिन्दुस्तान कैसा होगा, उनके हिन्दुस्तान की आजादी का उद्देश्य क्या होगा। उन्हीं उद्देश्यों की प्राप्ति के लिये सरकार और हमारे लोग लगे हुये हैं। हमारी ताकत कम है, काम ज्यादा है। अपनी छोटी सी ताकत से हम दुनिया के अंधेरे में रोशनी जला रहे हैं। हम निकारागुआ तक की आजादी का समर्थन करते हैं, रीगन से कहते हैं कि ऐसा मत करो, मिलिटरी मत भेजो, मत फिलिस्तीनियों को कुचलो, मत पाकिस्तान के फौजी तानाशाहों को फौजी ताकत दो। अमरीका चारों तरफ से हिन्दुस्तान को घेरे रखा है, महासकुगढ़ में—उसके बेड़े जाकर खड़े हैं, अरब सागर में उसके बेड़े पड़े हैं, डियागो गार्सिया में लंका के 1500 किलोमीटर पर अपना अड्डा बना रहा है। इसके बावजूद हम कहते हैं कि हम आप से कोई चाहते हैं, आप गलत रास्ते को छोड़िये। दुनिया से आणविक हथियार मिटाइये, आइये हम दुनिया से गरीबी को मिटाएं, जो अरबों-खरबों की दौलत हथियारों की होड़ पर खर्च हो रही है वह गरीबी मिटाने पर खर्च की जाए, दुनिया में लोकतंत्र को बहाल कीजिए और साम्राज्यवाद को खत्म कीजिए।

ये बातें दूर तक चली गई। आपने संविधान में संशोधन की बात की है। यह बुनियादी बात है। कांस्टीटूएंट असेम्बली में हमारे स्वतन्त्रता संग्राम सेनानियों ने संविधान बनाया। उसमें जल्दी परिवर्तन नहीं करना चाहिये। मैं अमेंडमेंट के खिलाफ रहा हूं। बहुत ही जरूरत हो तो अमेंडमेंट कीजिए, लेकिन बिना कारण जब मन में आए संविधान में संशोधन कर दिया, यह सही नहीं है। आप कहते हैं जज बना दिया जाय। क्या जज जनता का आदमी नहीं है, क्या वह देश-समाज के नहीं होते, जाति-बिरादरी के नहीं होते, क्या वे आसमान से आए हैं, वे धरती से नहीं गए हैं? इसलिये इस तरह की अनर्गल बातें करना कन्फ्यूजन को बढ़ाना है। आदरणीय उपाध्यक्ष महोदय, गोयल जी नेकनीयत आदमी हैं, मगर कन्फ्यूज्ड हैं। कन्फ्यूज्ड इसलिये हैं कि राजनीतिक प्रोसेस से उनकी ग्राइंडिंग नहीं हुई है। अगर पोलिटिकल प्रासेस से ग्राइंडिंग होती हैं तो आदमी पौलिटिकल होकर निकलता हैं सीधे पार्लियामेंट में हाई कोर्ट के रास्ते से चले आए। लाठी खाएज होते, जेल गए होते, मारे गए होते, बीमार हुए होते, डंडे-वंडे खाए हुए होते, तो इनका दिमाग ठीक होता। पोलिटिकल ग्राइंडिंग आदमी के लिये बहुत जरूरी होती है। मैं किसी भी फ्रीडम फाइटर से मिलता हूं, चाहे वह कम्युनिस्ट कल्याणसुन्दरम हों, चाहे राम मूर्ति हों सी०पी०आई०एम० के या श्री दरबारा सिंह जी हों, या फ्रीडम फाइटर के परिवार का कोई लड़का-लड़की हो, उनके अन्दर मानवता का व्यवहार होता है हम उनसे कहते हैं कि हमारा काम करना हैं तो उठकर चार कदम चल देते हैं। अभी विकल जी से कहें कि फलां जगह चलना है तो चल देंगे। लेकिन वह व्यवहार आप नहीं पाते किसी जज में। बहुत से जज, रिटायर्ड जज एम० पी० बन कर आए हैं। उन को भी मैंने देखा है। न पार्लियामेंट के लायक रह पाते है और न अपने काम के दिन भर वे रुल्स और रेगुलेशन ही खोजते फिरते है और बोल भी नही पाते पार्लिमेंट के अंदर। इस लिये मेरा कहना है कि यह जगह राजनीतिक लोगों के लिये और हिन्दुस्तान के सामने इस समय बड़ा भारी संकट है। आज मैं कहना चाहता हूं कि अंग्रेज साम्राज्यवादियों के समय में भारत की आजादी के लिये जितना खतरा था उससे हजारों गुना ज्यादा खतरा आज हिन्दुस्तान की आजादी के लिये है और भारत की आजादी को डि-स्टैबलाइज करने के लिये हिन्दुस्तान में अन्दर से भी साजिश हो रही है और साथ ही विदेशी हमलावरों की साजिश बाहर से भी हो रही है। उनकी कोशिश हिन्दुस्तान को तोड़ने के लिए हो रही है। आज हिन्दुस्तान को आर्थिक रूप से तोड़ दिये जाने की साजिश हो रही है। वे चाहते हैं कि

हिन्दुस्तान में हिन्दू मुस्लिम दंगे करा कर इस को आर्थिक रूप से तोड़ दिया जाय। क्या आप समझते हैं कि काश्मीर में जो दंगे हुए हैं वे किस वजह से हुए है। वहां पिछले 38 सालों में आज तक की हिन्दू मुसलमानों के बीच दंगा नहीं हुआ। वहां हिन्दू मुसलमान सब मिल कर एक साथ रहते रहे है। लेकिन वहां जिस तरह से दंगे हुए है क्या आप समझते हैं कि उन के पीछे विदेशी ताकतों का हाथ नहीं है? क्या उन के पीछे हिन्दुस्तान को तोड़ने की साजिश नहीं है? आज काश्मीर जो चीन और पाकिस्तान के बार्डर पर है उसमें वहां हो रही हरकतों में विदेशी ताकतों का हाथ नहीं है? आज पंजाब में जो कुछ हो रहा है उसके पीछे क्या विदेशी ताकतें नहीं है? क्या साम्राज्यवादी ताकतें अरबों और खरबों रुपया खर्च करके पाकिस्तान के माध्यम से आतंकवादियों को ट्रेनिंग दे कर पंजाब को तोड़ने की कोशिश नहीं कर रही है? पंजाब के 90,99 फीसदी सिख और हिन्दू मिल कर आज पंजाब का विकास करना चाहते है लेकिन मुट्ठीभर आतंकवादी विदेशी ताकतों से अरबों और खरबों रुपया लेकर आज भारत को तोड़ना चाहते हैं। आज की यह स्थिति बहुत गंभीर और नाजुक है। और इस पर गंभीरता के साथ हिन्दुस्तान के सभी दलों के नेताओं को सोचना चाहिए। जब देश में पोलिटिकल इस्टैबलिटी रहेगी, जब देश में इकोनामिक इस्टैबिलिटी रहेगी तभी यहां लोकतंत्र रहेगा और यहां लोकतंत्र रहेगा तभी हम और आप यहां संसद में आ कर बहस कर सकेंगे। अगर लोकतंत्र खतरे में पड़ेगा तो एक मामूली सिपाही भी लाठी से मार कर आप को बन्द कर देगा। इसलिये इस पर भी विचार कीजिए कि आज पूरे लोकतंत्र को, पूरे राष्ट्र की स्थिरता को खतरा है। इसलिये जो आप संशोधन लाये हैं उसका हम समर्थन नहीं करते और मैं आपसे प्रार्थना करता हूं कि ईश्वर आपको नेकनीयत बनायें। आपको लोकतंत्र समाजवाद, धर्मनिरपेक्षता और राष्ट्रीयता के अनुकूल बनायें और आप भारत के विषय में सोचें और अपनी न्यायपालिका को राष्ट्रीय आकांक्षाओं के अनुकूल बनाने की कोशिश करें। और विद्वान और इंटलेक्चुअल जज और वकील लोगों को समझने की कोशिश करें कि विकासशील देश हिन्दुस्तान में लोकतंत्र और समाजवाद को सफल बनाने के लिये न्यायपालिका को कैसा व्यवहार करना चाहिए। न्यायपालिका तो अमरीका और इंग्लैंड में भी स्वतंत्र नहीं है लेकिन हिन्दुस्तान जैसे देश में वह स्वतंत्र है। यहां तो स्वतंत्र न्यायपालिका है स्वतंत्र विधायिका है और स्वतंत्र कार्यपालिका है। आप उस की रक्षा कीजिए और समाजवाद, धर्म निरपेक्षता राष्ट्रीयता और भारत की अखंडता को मजबूत कीजिए ताकि राजीव गांधी के नेतृत्व में लोकतंत्र का चिराग दुनिया के बीच में जलता रहे और दुनिया से अंधकार मिटे और सब ओर ज्योति फैले। *तमसो मा ज्योतिर्गमय* हो।

इन शब्दों के साथ मैं आप को धन्यवाद देता हूं और प्रर्थना करता हूं कि आप अपने इस संशोधन विधेयक को वापस लीजिए।

SHRI DARBARA SINGH (Punjab): Sir, after this eloquent, comprehensive and logical speech of the hon. Member, Mr. Goyal will like to withdraw this Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M. P. KAUSHIK): This is for Mr. Goyal to decide.

श्री सुखदेव प्रसाद (उत्तर प्रदेश) : आदरणीय उपसभाध्यक्ष महोदय, माननीय श्री गोयल जी ने संविधान में जो अमेंडमेंट का प्रस्ताव रखा है और जिसके जरिये उन्होंने एलेक्शन रिफार्म की मांग की है मैं समझता हूं कि यह तर्कसंगत नहीं है।

4 P. M.

श्रीमन् गोयल साहब एक लर्नेड बैरिस्टर हैं, सुप्रीम कोर्ट के वकील भी हैं और वह संविधान और दूसरे कानूनों की बातें भी अच्छी तरह से जानते है। इन्होंने जो संशोधन रखा है, उसमें खास मुद्दा इस बात के लिए उठाया है कि इलेक्शन कमीशन किसी आफिसर को, किसी गवर्नमेंट आफिसर को या किसी लोकल अथारिटी के इम्लाई को इलेक्शन इंचार्ज या पोलिंग इंचार्ज न रखें।

श्रीमन्, आज भारत को आजादी मिले 36-37 साल हो गए हैं और

[श्री सुखदेव प्रसाद]

इलेक्शन भी हमारे यहां बहुत हुए हैं। इन इलेक्शनों में इलेक्शन की निष्पक्षता, किसी कांस्टीट्यूएंसी विशेष में अगर कोई गड़बड़ी हुई हो, उसकी बात को दरकिनारे रखकर, आम तौर पर इलेक्शन कमीशन की निष्पक्षता पर किसी ने कभी उंगली नहीं उठाई है।

श्रीमत्, एक चीज हमारी समझ में नहीं आती कि अगर इलेक्शन कमीशन किसी को पोलिंग आफिसर या पोलिंग इंचार्ज या कुछ और मुकर्रर नहीं करता तो किसको करे। जज को करे, दूसरों को करे? आखिर उन्हें वहां वक्त देने के लिए मुकर्रर करने पड़ेंगे जो इतने वक्त तक गवर्नमेंट के ईप्ल ईज हों या लोकल सेल्फ गवर्नमेंट के ईप्ल ईज हों। इस तरह के लोगों का जो नामिनेशन होता है वह अपनी ईमानदारी और अपना निष्ठा से अपने कार्य का संपादन करते हैं। मैं बहुत दूर तक नहीं जाना चाहता हूं लेकिन एक बात जरूर कहना चाहता हूं कि कभी-कभी उनके सामने भी अनेक तरह की शिकायतें आती हैं, जिनकी ओर गोल साहब को ध्यान देना चाहिए था। अगर इस बिल में वे इस तरह की बातों की ओर ध्यान देते और उनके समाधान के लिए कोई चीज लाते, जो उनके सामने परेशानियां आती हैं, उनको कैसे दूर किया जाए, इसका उपाय सुझाते तो उचित होगा।

श्रीमन्, माननीय कल्पनाथ राय जी ने बहुत सारी चीजों का जिक्र किया। मैं दो एक बातों की ओर इशारा करना चाहता हूं। खास तौर पर हमारे उत्तर प्रदेश के पश्चिमी जिलों में, जैसे बूथ कैप्चर होता है, उनके लिए उन्होंने क्या कोई युक्त सुझाई है? इसको भी दरकिनार रख दिया जाए तो कभी कभी उन हरिजनों को देखिए जो कि वोट नहीं दे पाते, जिन हरिजन आदमियों को वोट डालने की अनुमति नहीं दी जाती है। उनकी ओर उनका ध्यान जाना चाहिए। कहीं कहीं पर बिहार में ऐसे गुण्डे तत्व हैं जो कि अव्यवस्था फैलाते हैं, जिन्होंने कि कांस्टीयुयेंसी विशेष का ठेका लेकर कंडिडेट को जिताने की कोशिश की है, उनकी तरफ भी उनका ध्यान जाना चाहिए। अगर इन सब खामियों की ओर वे जाते तो हम सब उसका समर्थन करते। लेकिन इलेक्शन आफिसर या पोलिंग आफिसर या और कुछ के मुकर्रर किए जाने की बात के पीछे जो इनका बिल है उसमें कोई तत्व नहीं है, कोई तथ्य नहीं है।

श्रीमन्, मैं एक बात और इशारे के तौर पर कह देना चाहता हूं। भारत-जैसे आजाद मुल्क के अन्दर जहां पर हमने स्वतंत्रता हासिल करके यहां जनतंत्र कायम किया है, वह जनतंत्र भी हमारे इसी इलेक्शन कमीशन के बलबूते पर जिन्दा है। आपने देखा कि अभी हमारे एक पड़ोसी देश पाकिस्तान ने इस्लामिक जनतंत्र की घोषणा की। एक जनतंत्र आपका श्रीलंका में है। मैं दूर नहीं जाता एक जनतंत्र आपका बंगलादेश में भी है और एक जनतंत्र आपका फिलिपाइन्स में है। एक जनतंत्र का नाटक अभी आपने दक्षिणी अफ्रीका में देखा। क्या रहा उसमें? आप उस जनतंत्र की हालत देखिये। उस पाकिस्तान में किस तरह की वोटिंग हो रही है? कौन हैं उनके पीछे? वहां पर मिलिटरी वोटिंग कराती है तब भी क्या उसकी निष्पक्षता पर विश्वास किया जा सकता है? श्रीलंका में जनतंत्र की दुहाई देने वाली सरकार में वहां के तमिलियन को क्या भुगतना पड़ रहा है? बंगलादेश में जो चुनाव हुए उसके बारे में आप का क्या ख्याल है? फिलिपाइन्स के मार्कोस और श्रीमती आक्वीनो का तमाशा आपने देख ही लिया। दक्षिणी अफ्रीका में गोरी सरकार ने जिस तरह के चुनाव कराये वह भी आपने देख लिया। एक भारत ऐसा देश है जिसके बारे में दावे के साथ कहा जा सकता है कि इसने संविधान की रक्षा करते हुए जनतंत्र की रक्षा की है और वह यह है कि इस भारत ने किसी भी तरह से अपने सिद्धान्त, अपने विश्वास से एकदम भी पीछे नहीं हटाया है। जो हमारी अफसर शाही है, जो हमारी नौकरशाही है य

हमारे जो सरकारी कर्मचारी हैं इन्होंने ही सन् 52 में चुनाव कराया था जब कि उस चुनाव में मैं असेम्बली के लिए चुना गया था। लेकिन किसी को कोई उंगली उठाने का मौका नहीं मिला। विरोधी पक्ष भी चुन कर आया और कांग्रेस वाले भी चुनकर आए। सन् 1957 का चुनाव आपने देखा। सन् 1962 और सन् 1964 में देखा और फिर उसके बाद आपने 1977 को भी देखा कि किसी तरह की शक्ति ने भी वहां पर काम नहीं किया। जनता की इच्छा और जनता की वोट ने जमे हुए दल के शासन को उखाड़ कर फेंक दिया। यह हमारी निष्पक्षता है। यह हमारे संविधान की ईमानदारी है। उसी तरीके से जब 1980 में चुनाव आए तब जनता ने उसको भी उठा कर फेंक दिया फिर कांग्रेस को लाकर बैठा दिया। यह हमारे संविधान की ईमानदारी है, यह हमारे आफिसर्स की ईमानदारी है। वही हालत जब सन् 1965 में हमने चुनाव लड़ा तब यह हालत रही। मैं आपके द्वारा गोयल साहब से निवेदन करना चाहता हूं कि आप इस पचड़े में न पड़ कर कि क्या करें, क्या न करें, क्या हटायें क्या न हटायें, कौन क्या करे बल्कि इस असली मुद्दे पर आयें कि हमारे इस चुनाव में कौन कौन सी गड़बड़ियां कौन-कौन करते है। उनको कैसे सुधारा जाए। इन सुधारों के लिए भी मेरा आपसे एक निवेदन है कि आप एक बुद्धिमान आदमी हैं मैं समझता हूं इसको वापस लेकर इस तरह का अमेंडमेंट सुझाएं जिनकी ओर मैंने इशारा किया कि ये गड़बड़ियां, ये परेशानियां, ये सारी चीजें कैसे दूर हो सकती हैं। कैसे आम आदमी को, कैसे हरिजनों को, कैसे आदिवासियों को, कैसे महिलाओं को निष्पक्षतापूर्वक वोट देने की व्यवस्था की जाए। इन सब बातों की ओर आप देखें। कुछ और बातों की ओर इशारा न करके सिर्फ एक बात और कहना चाहता हूं कि सन् 1985 में जब हमारे पार्लियामेंट का चुनाव हुआ उस समय जनता ने निष्पक्षतापूर्वक कांग्रेस को वोट दिया। हम भारी बहुमत से जीतकर यहां आए। हमारे कुछ विरोधी साथियों ने उस समय इस बात का इल्जाम लगाया था कि इसमें कांग्रेस ने बेईमानी करके वोट लिये है। लेकिन जब दो महीने बाद असेम्बली के चुनाव हुए तो वही अफसर थे, वही सारे लोग थे जो पार्लियामेंट के चुनाव के समय थे लेकिन इस समय बहुत सारे सूबों में हमारी सरकार गिर जाती है। पार्लियामेन्ट में अपार बहुमत होते हुए भी वहां पर संख्या आधी रह जाती है। यह हमारी निष्पक्षता और ईमानदारी का उदहारण है। यह हमारे संविधान और हमारे अधिकारियों की ईमानदारी का नमूना है। इसलिए अन्त में मैं दूर न जाकर श्री गोयल से निवेदन करूंगा कि आप संशोधन बिल को वापस ले लें क्योंकि इसमें हम कोई तथ्य की बात नहीं पा रहे हैं और कोई ऐसी चीज इसमें नहीं पा रहे हैं जिससे कि भारत की चुनाव व्यवस्था में इन आर्टिकल को रखे जाने से कोई सुधार हो सकता है। इसलिए मैं इस बिल का विरोध करता हूं।

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF LAW AND JUSTICE (SHRI H. R. BHARDWAJ): The hon. Member has pointed out several things in his speech, but for the purpose of reply I will confine myself only to the points with regard to the amendments suggested by the hon. Member in Sections 21 and 22. So far as other part of his Bill viz. 78 in Chapter 6A, is concerned as suggested by him and conceded by him after the Constitutional amendment and making the section a disqualification, nothing remains to be discussed.

So far as Section 21 is concerned, as far as I could study and undertsand him, the objection of the hon. Member was with regard to appointing Government servants and other officers as Returning officers and Assistant Returning officers. I will not go into any controversy. I would only remind my friend that the power of superintendence of elections according to the Constitution and he knows better than me—vests in the Election Commission. Once the elections are announced and election process starts, the entire powers of superintendence and control of the

election vests in the Election Commission.

My learned friend also knows that the Election Commission functions through the Chief Electoral Officers of the various States. It is not one person or two persons that are required in the process of election. The requirement of officers and men that are to be deployed in the election runs in thousands and those thousands persons are to be reliable, dependent and honest. So, a provision has been made that the Government and public servants and the persons who are servants in the local bodies will be appointed as Returning officers and Assistant Returning Officers. This is the qualification for the persons who have been appointed as Returning officers. If you do not appoint public servants as Returning officers, I take it that way that we should appoint non-public servants as Returning officers. Do you take a situation where we can appoint an ordinary person as a Returning officer? Whom do we appoint Returning Officer? We appoint the one who is the best person in the circumstances to be appointed as a Returning Officer under whom you can believe that the election will be fair. Therefore, there can certainly be no objection if a Government servant is appointed or a public servant is appointed as a Returning Officer. There is a presumption of honesty in his favour, because he is not a political person. Politics is not his gain. As you know in this country the Governments come and go, but the bureaucracy functions. It has served the Governments after Governments in a manner the rules provide. In this country this the rule of law. They are working permanently and they run the Government even when the election process is going on. I cannot envisage a situation where you can impute a presumption of dishonesty against the public servants. Therefore, either you have a mechanism by which you have equally reliable stock of persons who can be entrusted with this work or you can go in search of some experts. The only argument could be, as I understand, he wants not public servants but Government Judicial Officers. How many judicial officers you can spare for the elections? How many are there? Only a few hundreds. Therefore, you require thousands of public servants and thousands of people to serve as Assistant Returning Officers|Presiding Officers. If I correctly understand you cannot provide judicial officers from the whole country for a State, if you have elections in one State. These judicial officers do not have the experience of the administration. They do not have rapport with the machinery of the administration. They do not have the training. This is the difficulty. The judicial officer is not trained to run politics or run administration in this country. As a matter of fact, we know it that they are more trained to sit in ivory towers. They do no mix with ordinary people. Therefore, if you want the judiciary to run the courts, elections and other institutions, then, you are letting open other organs of the State. Therefore, Sir, when the Constitution vests in the Election Commission, the entire admtnistration of elections, we must leave it to the Election Commission. The judiciary do not interfere in the process of elections. We all know it very well. Once the election process is on they leave it for the Election Commission to supervise the whole elections and wherever he makes appointment they are with his concurrence positively. Occasionaly he calls conferences of the Chief Election officers and other officers and they coordinate with each other. There is no interference from any quarter. But my hon. friend lives in some sort of illusion about political interference by a Minister, political interference by a Chief Minister, political interference of this man or that man. Perhaps, hon. Member Shri Kalpnath Rai has answered him very well. There must be some sort of atmosphere where political influence may be going on, but it is not acceptable as a charge against the whole bueaucracy or public servants. political interference has never been there, because the masses of this country do not allow it. The masses of this country know their rights. They know the value of their votes. They have demonstrated it time and again Whosoever wants to stay in power by a foul process, he is not going to be given the reign of power in this country. Therefore, we cannot say that anybody can come into power by a process which is not given

in the election process. That is simply not permissible. So I would have appreciated if my hon. friend would have given some substantial suggestions, who is a senior advocate of Supreme Court.

But the second limb of his Bill was quite good. He must be feeling very happy that the Anti-Defection Bill has been passed with the same spirit as he has introduced. Now the question is we need more election reforms. We feel the necessity on several issues. One issue which I personally feel is that candidates who are frivolous enter the fray and they make the election process a little difficult. Therefore, we must think at this time how to eliminate it. I want the hon. Member's suggesions on this aspect. I also want suggestions from the Members as to how we can make elections cheaper and thereby money does not influence the results of the elections. We on our part brought forward an amendment in the Companies Act that donations are presissible. If the shareholders pass a resolution in the Board's meeting and contributed it by cheque. It is an opening thing because it is entered in the books of accounts. It can be audited as to where the money has come from and to whom it has been donated. This is the one thing which we have done. They can equally suggest any such thing by which we can bring in some more reforms in the elections. Muscle power, for instance. No law can stop muscle power Muscle power cannot be controlled by any sections in the Act. They have to be controlled by two methods which I personally conceive. Let all political parties decide that they will not use criminals in their elections. No law is needed. But the fact remains—he knows it and I know it—that wherever it suits him, he will do it, his party will do it. Wherever it suits anybody else, they do it. Then whom do we blame? We should blame ourselves because we use them. "We" means all political parties. This is a fact of life which we must accept and try to remedy. There is also provision against corrupt practices. If somebody intimidates and so on, there is provision against it. But the question is, when we preach certain things, we must practise them. That is the need of the time. So we all personally feel that we should sit together, as we have sat together on the anti-defection Bill, to bring in more reforms, to suggest more reforms. There are various suggestions already pending with the Election Commission. Some of them have been circulated to the political parties and a discussion is shortly to be held on those issues. But we want certain more suggestions on how to bring a comprehensive legislation on the question of purifying public life. The purity of public life is the concern of everybody. So everybody must come forward. Then only a substantial change can be made in the electoral laws. Today, by and large it has gone on very well because elections are held in time, elections are held impartially, election results are declared in time and Parliament and Legislative Assemblies are constituted in time. This is the success of our democracy. The very fact that in several parts of the country, the Opposition is in power demonstrates that the elections are fair. Wherever the people want that such and such party should be in power in such-and such State, that has happened. They are going by their own wisdom: it is the wisdom of the masses. These amendments won't help. I will request Goyalji that he should devote some more time to this branch of law. I am prepared to discuss with him. We are very keen—and we have said so in the President's Address to bring electoral reforms in the country. We had promised that judicial reforms would be there We have brought them. We are going ahead with them. Now we want electoral reforms. Let us make suggestions which are practical, practical in the sence that they can be implemented. You say "Amend this section", but you have not suggested any alternative. You have not made any suggestion as to who should be substituted in the place of public servants or officers of local authorities. You give suggestions about whether better people, more expert people, more knowledgeable people can be appointed. We will certainly look into that. But they will have to be under the control of the Chief Electoral Officer, the Election Commission of India and so on. In elections you require people to deal with the law and order situation, for seeing that the voters are not intimidated and so on.

[Shri H. R. Bhardwaj]

Here only persons who know the area and who are acquainted with the topography and the people can help you. If you merely have a judge from a distant place, he will feel helpless. He may not know how to control the crowds. All these things have to be borne in mind. A mere fancy for the judiciary in all sphere is doing no service even to the judiciary. Their function is to be demonstrated in the courts. I wish them to clear the arrears in the courts, rather than preside over elections.

So I would like to tell my learned friend that we are prepared to discuss all aspects of electoral reforms threadbare with every party. This is not really an essential sort of amendment which can be insisted on at this stage. He can write to the Chief Election Commissioner; he can discuss with him. He is a very learned man—Mr. Peri Sastri. I may tell him, that no person can be a better choice for the post of Chief Election Commissioner. He is a person who knows law and whose integrity and honesty is above board. He has served us so well, served this country so well. We are proud that one after the other, India can afford to have people like him. Earlier also we had men of great ability and integrity. And presently also we have a Chief Election Commissioner who is very able and we have to see how much more we can help him in being more prompt and more fair and more firm in his pursuit. We should not allow a person who has a firm conviction, a person with honesty and integrity, to be swayed just because he is not a High Court or Supreme Court judge. These are relative terms which apply to individuals. Individuals make institutions and institutions are established by individuals. Therefore, I suggest to Mr. Goyal, let us sit together in a proper atmosphere, let us do some home work, and we will come to back to this very House shortly and bring a Bill which will be passed uanimously as we did it in the past when we had brought a very, very important piece of legislation by mutual cooperation, mutual consultation and consideration and mutual work. After the Anti-Defection Bill I really thought that you will not press this. I find nothing in your Bill except that in place of 'of the State Government' you wanted to substitute 'the Chief Election Officer'. The Chief Election Officer is a functionary of the State Government —either he is a Law Secretary or he is a Secretary of one department or the other. Therefore, you cannot say that you confide in one officer of the State Government and you do not confide in other officer of the same State. My humble submission to my friend is that I am agreeing in principle that in a country like ours which is a very, very successful democracy, we can discuss the electoral laws in greater detail, and, therefore, this particular amendment is not needed. I humbly request him to withdraw it.

SHRI J. P. GOYAL: I appreciate the gesture of the honourable Minister; these are not only to sections of the Representation of the People Act but various provision of the 1950 Representation of the People Act and of the Constitution also. Election is a very important matter in a democracy. As regards the present Chief Election Commissioner I have nothing to Comment and I have nothing to say against the intergrity of the present Chief Election Comimsioner. We are talking here not against persons, we are neither for nor against any individuals. We are here on certain principles. Amendments, after all, cannot be made merely because of the personality of a certain person. Amendments to laws or laws are made for Public benefit for all times to come. As regards the first part of my amendment Bill I had already conceded that that is about antidefection which is evered. As regards Section 21 and 22 of the Representation of the People Act, no doubt a large number of persons are needed in an election and I am not imputing any motive to the whole categories of that time when Sections 21 and 22 were enacted. It appears that they thought that officers of the Government were readily available and, therefore, why not have them. That was an Act of 1951. At that time we had a certain atmosphere as I said in my opening submission regarding the working of this Act, the 1951 Act and the election law in India. It am not saying that officers of Government are dishonest. I don't say that. But marginal situations have arisen in different elections where it is a question of just 25

votes or 100 votes margin. I have the example of one Haryana case where there was a small margin in which situation the Returning Officers or the Assistant Returning Officers sometimes acted wrongly in mu submission or at least we had such suspicion. I am not imputing any motive to anybody, to any Minister. But there was this suspicion, this particular feeling, with some sections of the people, that this was done under some pressure of the hierarchy. Therefore, in order to avoid that, I have suggested this way. As regards the judiciary, the judiciary has been just abused by some of our friends. At least the people in this country have more faith in or reliance on the judicial officers even thoubh they are human bsings. Mr. Kalpnath Rai that they have not come from the heaven. Either all of us have come from heaven or none of us has come from the heaven. But the fact is that everybody has got faith in the judiciary of this country and that is a fact. Eeverybody has got faith in the judiciary than in any other person. Therefore, as regards the question whether in place of the officers of the Government and officers of the local authority who should be the Returing officer, I would like to say that this a matter about which I have not said anything in my amendment. What I have said is this: Let the Election Commission, in consultation with the Chief Electoral Officer, appoint him. He may be an officer earlier of the State Government. But he is a functionary under the Chief Electoral Officer who is a permanent officer. So, in consultation with him, the Chief Election Commissioner should appoint him. In consultion with him, he may decide. To the question whether the judicial officers should be the Returning Officers or not, you should not say that the judicial officers are very limited in number. I do not agree with that. I say this because in a district, there is one District Judge. After all, you make only the District Magistrate the Returning Officer and he covers the entire Lok Sabha election in that district. So, why not a District Judge be appointed? And, as regards the Reurning Officers for the Assembly elections, why not Munsiffs and Sub-Judges be appointed? So, this can be worked out. I have only stated that they should be appointed in consultation with the Chief Electoral Officer and I have not said that only these people should be there. So, I would like to suggest to the honourable Minister—I am withdrawing this Bill and there is no difficulty—to tell the Government that a committee of the Members of Parliament, Members of both the Houses, should be appointed to study the question of electoral reforms. I am saying this because for the last few years, during which I have been here and he has also been here, we have been hearing that electoral reforms should be made and so on. The Minister also always says that there should be electoral reforms and his predecessors also have been saying that this question has been under the consideration of the Cabinet Sub-Committee. But the Chief Election Commissioners have always recommended to the Government and a number of recommendations they have made from time to time to this effect. They have recommended that these reforms should be made. But the complaint of Chief Election Commissioners has always been that the Government has not acted. The Government has not acted on the recommendations of the Chief Election Commissioners. I would like to know what has happened to those recommendations. Mr. Advani has made certain suggestions and a number of times this matter has come up in this House and in the other House and also in the meetings of the Consultative Committee attached to the Law Ministry. This matter has figured a number of times. So, why are you giving this chance? My suggestion is this: Let us sit together, as the Minister himself has suggested, and let a parliamentary committee be appointed to study the recommendations of the Chief Election Commissioners which have been made from time to time. Let us sit together and study and, if necessary, change the law if it is to the benefit of the people and if it is to help in maintaining democratic institutions and our election law. If it is not necessary, let no amendment come. The Minister has said that he is prepared to sit together and sitting together means appointing a committee. Therefore, I would submit that a parliamentary committee be appointed and I would request the honourable

[Shri J. P. Goyal]

Minister to do that and there is no difficulty. This is only a question of two sections in the Act. I shall withdraw my Bill. Leave may be granted to me to withdraw it. But I would like to withdraw it in the hope that the Government would appoint a parliamentary committee to consider the recommendations made from time to time by the Chief Election Commissioners.

SHRI H. R. BHARDWAJ: Sir, I have just a few points to make by way of explanation.

I have been participating in almost all the meetings which we have had with the Chief Election Commissioner even when I was not a Minister. Mr. Advani had made one specific proposal which is pending and it is about the public funding of the elections and the Election Commission itself has not supported that. This is the only major recommendation which Mr. Advani has made. There is the question of code of conduct which has to be made as a statutory obligation. That also is pending consideration. Thereafter, there are no major recommendations. Of course, introduction of the voting machines is there and the introduction of the system of identity cards for the voters. This was discussed with the Opposition and with the Election Commission and they themselves have withdrawn it. After some experiments in some parts of the country, the Election Commission itself withdraw the recommendation that we do not want identity cards. With regard to the voting machines also, we introduced in part and the Supreme Court judgment came thereafter. The question is to discuss it with all the parties and about the availability of funds, proper training and proper confidence. Let there be no misapprehension in anybody's mind that we are feeling shy of electoral reforms. There is absolutely nothing more than that. Mr. Goyal, I will give you all the suggestions which were sent by Mr. Advani which we will discuss. Even now, we have circulated a list of it. And I submit to you that electoral reforms is everybody's concern, and we have to go about this in a cooperative manner so that everything comes at one time. You want that public servants and Government servants should not be appointed Assistant Returning Officers. Can you appoint Judges for this duty? Right from the preparation of rolls and nominations, for a whole month, you want the Judges to do this duty. But the Judges have their own training; they do not have this training. You have other officers. The Returning Officer has to be associated for one month. He is more or less a District Magistrate. The Returning Officer has to be the person who has to declare the results. Let us go systematically. You know the scheme of the whole electoral process. The Returning Officer, if he is a Judge, will have to give the bulk of his time to the election business. And Judges, mind you, are judicial officers. And we cannot distinguish one IAS officer as honest and the other as dishonest: This type of fallacy should be removed from your mind. This feeling that every IAS officer will be under the thumb of the Government is not a fair approach. If Judicial Officers become the Returning Officers, then who will proceed with the courts. I personally do not conceive anything beneficial in this system. We have absolutely no difficulty provided they have no work of their own to do. We should do something much more than this for the purification of public life. And when you say so, and you bring your own Bill, it does not show that you are serious about the purity of public life. Give something very substantial and we are prepared to consider it. We have spoken to the Election Commission to give us something which we must introduce after discussing with all the political parties, because in our country the consensus of political parties is necessary for everything that is substantially important in election matters.

So personally I feel that there is absolutely no going back on this that whatever reforms are needed will be brought because they affect everybody and they affect the country. I personally feel that booth capturing, rigging, menace of muscle power and money power are major things and we can discuss things. Therefore, Sir, I said, this Bill was as a matter of fact redundant

Bill after the 52nd constitutional amendment.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI M.P. KAUSHIK): The question is: Has the hon. Member, Shri J.P. Goyal, leave of the House to withdraw the Bill.

SOME HON. MEMBERS: Yes.

The Bill was, by leave, withdrawn.

THE CONSTITUTION (AMENDMENT) BILL, 1982 (TO AMEND ARTICLES 16, 19, 30, etc.)

SHRI BISWA GOSWAMI (Assam): Sir, I beg to move:

"That the Bill further to amend the Constitution of India, be taken into consideration."

Mr. Vice-Chairman, Sir, while moving Bill No. 31 of 1982 regarding the amendment to the Constitution, I will be very brief in my observations because there is very little time. I am retiring on 2nd of April and I would like to know some of the reactions of some of the hon. Members and also of the hon. Minister to the proposals which I have brought forward. The purpose of this Bill is to highlight the problem faced by the smaller sub-nationalities of the country.

As you know, there was a movement in Assam for long six years and the main purpose of this movement was that the people of that area were afraid that their identity might be lost because of unlimited migration and infiltration from the neighbouring countries. Sir, we have seen in Sikkim and Tripura that the local people have lost their identities because of migration and infiltration. So, a situation has arisen when the smaller sub-nationalities are apprehensive of losing their identity. It may be recalled that during the freedom struggle under Gandhiji's leadership, we throught of a truly federal structure of the country. Accordingly the linguistic States were formed. Just after independence, a tendency developed to postpone the issue. But after the death of Potti Sriramulu who fasted unto death for the formation of Andhra Pradesh, we acceded to the demands and the linguistic States were formed. Now, the purpose of our Constitution is also that India is a federation. But the attitude which prevailed among the Congress people during the freedom struggle underwent some changes after the attainment of independence. Because of the partition of the counrty, we were apprehensive that there would be further division of the country. Therefore, there was a tendency for a strong Centre. During Pandit Jawaharlal Nehru's regime or time, there were stalwarts in the provincial field like Kamraj, Morarji Desai, Sanjiva Reddy, Dr. B. C. Roy and others. These provincial leaders exerted much influence in the formation of this national policy. But after Pandit Jawaharlal Nehru, a tendency developed by which the State leaders were reduced to non-entities. I am not going into the details because the time is very short. A tendency developed so much so that somtimes even the M.L.A.s of a State were brought to Delhi on block to elect the leader of the party. Undue interference into the affairs of the State Assemblies, dismissal of duly elected State Chief Ministers and overemphasis on a strong Centre, these things taken together have created an impression among the people of the States that they are not going to be heard by the Centre and India is going to be a highly centralised country. We have seen symptoms of India becoming a highly centralised country. Therefore, the sentiments of the local people in the States were wounded. That is why, we have seen that today regional forces are coming up gradually State after State. The regional parties are coming up. It is because the national parties, particularly the ruling party, have failed to understand the legitimate aspirations of the people of the regions. And they have failed to solve those problems. There is a tendency to impose things from above. And we forgot the basic feature of our Indian nation, that is, unity in diversity. Instead of following this unity in diversity formula, we triend to impose uniformity. That is why, Sir, I have said in the state-